

PROTOKÓŁ NR 20

z posiedzenia Rady Uczelni - Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi z 17 kwietnia 2024 roku

Posiedzenie Rady Uczelni odbyło się w trybie zdalnym, za pośrednictwem platformy MS Teams i rozpoczęło się o godz. 12.00.

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Rady Uczelni:

Jacek Michalak - Przewodniczący Rady Uczelni

Lidia Choczaj

Anna Wrzesień

Dariusz Leśnikowski

Piotr Stachlewski

Anna Młynarska-Sobaczewska

a także przybyli na posiedzenie przedstawiciele związków zawodowych:

Anna Tomańska - Związek Zawodowy Solidarność

Dagmara Bugaj i Marek Domański - Związek Zawodowy Nauczycieli Akademickich

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Uczelni, Jacek Michalak, który przywitał członków Rady oraz przedstawicieli związków zawodowych i stwierdził quorum. Poinformował, że nawiązał kontakt i powiadomił o spotkaniu panią Yanę Kucher.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia, obejmujący:

- 1 przyjęcie protokołu nr 19 z posiedzenia RU ASP w dniu 4 kwietnia 2024 roku;
- 2 informacja o działalności RU ASP w okresie od dnia 4 kwietnia 2024 roku do dnia 17 kwietnia 2024 roku;
- 3 uzgodnienie stanowiska RU ASP w związku z listem dr hab. Aleksandry Gieragi, prof. ASP dotyczącym stwierdzonych przez Autorkę listu nieprawidłowości w przebiegu procesu wyborczego w ASP;
- 4 rozpatrzenie wniosku Pani Kwestor mgr Anny Tomańskiej o przedłużenie umowy z firmą audytorską ECDP Audyt na badanie SF Akademii za lata 2024-2026;
- 5 podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia umowy z firmą ECDP Audyt na badanie bilansu ASP w Łodzi za lata 2024-2026;
- 6 sprawy różne.

Porządek został jednogłośnie zaakceptowany w głosowaniu jawnym.

Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia został członkom Rady przesłany 5 kwietnia i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag. Wobec braku uwag Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Protokół został przyjęty sześcioma głosami "za".

Przewodniczący, przechodząc do drugiego punktu porządku posiedzenia, poinformował członków Rady, że w dniu 14 kwietnia b.r. otrzymał pismo od pani Aleksandry Gieragi, które przesłał członkom Rady i w związku z treścią tego pisma zwołał posiedzenie, aby Rada mogła się do treści podniesionych w nim uwag ustosunkować.

Poinformował zarazem, że skontaktował się z Przemysławem Druszczem, przewodniczącym Komisji Wyborczej i uzyskał informację, że Komisja ustosunkuje się także do skierowanego do niej pisma. Poinformował także, że według danych Komisji frekwencja na spotkaniach gremiów wyborczych wynosiła: 69 % (profesorowie), 75 % (profesorowie uczelni), 67 % (pozostali pracownicy akademicy), 88 % (pracownicy administracyjni) oraz 11 % (studenci). Nie sposób było także wcześniej opublikować regulaminu wyborczego, bowiem został opublikowany na stronie BIP w dniu podjęcia uchwały przez Senat.

Anna Młynarska-Sobaczewska zauważyła, że jej zdaniem zarzut Autorki listu nie dotyczy opóźnienia w publikowaniu wobec uchwały Senatu, tylko późnego opublikowania w stosunku do terminów wyborczych, niezrozumiałe jest bowiem dlaczego Senat tak późno przyjął regulamin (26 marca b.r.).

Piotr Stachlewski zauważył, że Rada nie jest stroną ani podmiotem upoważnionym do rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z procesem wyborczym.

Jacek Michalak odpowiedział, że choć istotnie Rada Uczelni nie jest kompetentna w sprawach wątpliwości dotyczących procesu wyborczego, to jednak pismo zostało skierowane do niej i odpowiedź powinna być do nadawcy skierowana.

Lidia Choczaj poparła stanowisko Piotra Stachlewskiego. Dodała także, że zarzuty o braku informacji w przestrzeni publicznej oraz wiedzy u pracowników o procesie wyborczym są bezzasadne.

Piotr Stachlewski stwierdził, że krótkie terminy na czynności wyborcze nie uzasadniają zarzutu o nieuczciwości wyborów, a na ich spiętrzenie oraz dni wolne w okresach na dokonanie czynności wyborczych sama Rada zwracała uwagę podczas poprzedniego posiedzenia.

Co do uwag dotyczących sposobu informowania o czynnościach i terminach wyborczych, Piotr Stachlewski zauważył, że uwagi należałoby skierować do Senatu jako gremium uchwalającego Regulamin.

Jacek Michalak powiedział, że z jego obserwacji procesów wyborczych w innych uczelniach wynika, że informacje o wyborach są publikowane w bardzo różny sposób i trudno wskazać jakąś jedną praktykę.

Dariusz Leśnikowski stwierdził, że Rada powinna odnieść się do pisma pani Aleksandry Gieragi w ten sposób, że Rada wyraża wyraźne zaniepokojenie tą sytuacją, jednak sprawy te nie leżą w naszych kompetencjach i zwrócić się do komisji wyborczej o wyrażenie swojego zdania.

Anna Młynarska-Sobaczewska zauważyła, że zarzuty w piśmie dotyczą trzech kwestii: ogłoszeń o wyborach i czynnościach wyborczych, zbyt krótkich, zdaniem Autorki, terminów oraz niedostatków regulaminowych. Co do sposobu informowania o czynnościach wyborczych, jej zdaniem, według regulaminu ogłoszenie w BIP jest tylko jedną z form ogłoszenia regulaminu, są tu też odesłania do metod przyjętych w Akademii. Co do terminów - stwierdziła, że z pisma jak i obserwacji samej Rady wynika, że są one niezrozumiałe krótkie i niefortunnie dobrane. Natomiast, co jest już nieco poza treścią zarzutów, regulamin zawiera sporo niedociągnięć, w tym m.in. brak sposobu podejmowania decyzji przez Komisję Wyborczą oraz brak trybu składania i rozpoznawania protestów wyborczych. Anna Wrzesień zauważyła, że jednak frekwencja była w wyborach wysoka, co świadczy o tym, że członkowie społeczności akademii byli o wyborach poinformowani.

W dalszej dyskusji głos zabrali także przedstawiciele związków zawodowych. Dagmara Bugaj stwierdziła, że pracownicy o wyborze elektorów dowiadywali się w dniu wyborów i nawzajem od siebie - a nie z treści informacji od komisji wyborczej. Pracownicy nie byli w sposób wystarczający poinformowani o wyborach.

Lidia Choczaj wyraziła odmienne zdanie, stwierdzając także, że nie byłoby wskazane kierowanie do pracowników maila w tej sprawie.

Piotr Stachlewski oraz Lidia Choczaj zwrócili uwagę, że uwagi dotyczące regulaminu kierowane winny być do Senatu.

Marek Domański podniósł także, że regulamin zawiera wady i braki i należałoby poddać go poważnej korekcie.

Po krótkiej dyskusji między członkami Rady co do sposobu i trybu zareagowania na list pani Aleksandry Gieragi, Przewodniczący zaproponował, że sformułuje pismo zawierające wnioski z tej dyskusji i prześle je do członków Rady w dniu następnym, prosząc o uwagi - po ustaleniu treści pisma zostanie ono wysłane w piątek do nadawczyni.

Zaproponował przejście do kolejnych punktów posiedzenia, to jest rozpatrzenia wniosku Pani Kwestor mgr Anny Tomańskiej o przedłużenie umowy z firmą audytorską ECDP Audyt na badanie SF Akademii za lata 2024-2026 i podjęcia uchwały w sprawie przedłużenia umowy z firmą ECDP Audyt na badanie bilansu ASP w Łodzi za lata 2024-2026;

Głos zabrała Anna Tomańska, Kwestor ASP. Wyjaśniła przyczyny, dla których celowe wydaje się pozostanie przy współpracy z dotychczasową firmą audytorską i poprosiła o pozytywne zaopiniowanie przedłużenia umowy na kolejne trzy lata.

Przewodniczący potwierdził, że praktyką powszechnie stosowaną jest kontynuowanie przez kilka lat

pracy z audytorami jednej firmy, wskazał także na przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie.

Wobec braku pytań i uwag ze strony członków Rady, Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu przedłużenia umowy z firmą ECDP Audyt na badanie bilansu w latach 2024-2026.

Uchwała została podjęta - w głosowaniu jawnym wzięło udział sześć osób i wszystkie były za przyjęciem uchwały tej treści.

W sprawach różnych Dariusz Leśnikowski zaprosił członków i obecnych na wernisaż wystawy prac Teresy Klink-Kobierskiej w dniu 19 kwietnia w Galerii Miejskiej przy ul. Wolczańskiej.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący zamknął spotkanie o godz. 13.15.

Przewodniczący RU ASP

Jacek Michalak

Przewodniczący zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku posiedzenia i zainicjował rozmowę na temat finansów uczelni. Referując krótko otrzymane przez członków Rady materiały wskazał, że dotacja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i artystycznego uczelni jest niższa o 0.5 mln (44.5 mln), inne pozycje przychodowe także są nieco niższe niż dotychczas. Koszty działalności operacyjnej zostały założone na niższym poziomie (wobec dawnych 55,5 mln obecnie przyjęto 54 mln). Mimo ograniczeń wydatków wskazane zmiany pozycji przychodowych powodują, że wynik

finansowy, według pierwszych szacunków będzie ujemny; w proowizorium wskazano, że strata wynosić będzie 1 800 tys. zł. Dla porównania, strata na koniec 2023 wynosić miała 1 480 tys. zł. Dla uaktualnienia informacji i bardziej szczegółowego przedstawienia sytuacji finansowej uczelni Przewodniczący poprosił Panią Kwestor Annę Tomańską o zabranie głosu.

Pani Kwestor poinformowała, że kończą się prace nad badaniem sprawozdania finansowego za poprzedni rok. Wynik finansowy za 2023 roku jest znacznie lepszy niż wskazywały prognozy, a to z tego względu, że poniesiono niższe koszty, zwłaszcza koszty inwestycji - wiele z nich nie zostało zrealizowanych, m.in. ze względu na unieważnione albo przełożone przetargi, kiedy oferty okazały się zbyt wysokie, albo przedsięwzięcia były opóźnione. Skoro zakupy inwestycyjne były niższe, to także kwoty ich amortyzacji zostały poważnie zredukowane. Nieco wyższe, bo o 300 tysięcy zł były także (w stosunku do zaplanowanych) przychody Akademii. Ostatecznie sprawozdanie wykazało wynik dodatni w wysokości 1,258 mln zł. Natomiast wiele wydatków inwestycyjnych zostało przeniesionych na 2024, co obciąża wynik bieżącego roku budżetowego. Z planowanych inwestycji na kwotę 3,3 mln zł. zrealizowano inwestycje na poziomie 2,1 mln zł. Natomiast z obecnego dobrego wyniku finansowego władze Akademii zdecydowały spłacić zaległość wobec zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, która od kilku lat była nieuregulowana. Ta zaległość wynosi około 200 tysięcy zł.

Przewodniczący w odpowiedzi na informację Pani Kwestor stwierdził, że różnica w stosunku do uchwalanego i nowelizowanego planu rzeczowo-finansowego jest dość znaczna. Pani Kwestor odpowiedziała, że mimo wiedzy o tym że niektóre z inwestycji nie zostaną zrealizowane, koszty w planie pozostawiono na pierwotnym poziomie, aby uniknąć zaskoczenia ewentualnymi zrealizowanymi wydatkami w ramach planu inwestycyjnego, do końca roku bowiem spływały informacje o ponoszonych wydatkach na te cele ich wysokość trudna była do dokładnego oszacowania.

Pani Kwestor oświadczyła, że w kolejnym tygodniu kwietnia zamknięte zostaną ostatecznie rachunki księgowe i sprawozdanie będzie gotowe, a zatem będzie prosiła o podjęcie przez Radę uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania Akademii.

W dyskusji na temat udzielonych informacji o stanie finansów Akademii Anna Młynarska-Sobaczewska zapytała o środki na podwyżki dla nauczycieli oraz kadr administracyjnych uczelni. Pani Kwestor odpowiedziała, że środki na podwyżki zostały zabezpieczone w subwencji ministerialnej dla uczelni, choć ich obliczenie opiera się na stanie zatrudnienia z końca 2022 roku. Podwyżki wypłacane nauczycielom akademickim zostały dostosowane do wymogów prawa obowiązującego, co jednak oznacza, że nie wynoszą 30 % dla kadry akademickiej, bowiem dotychczasowe wynagrodzenia nie kształtowały się na poziomie minimalnym. Tak zatem w grupie profesorów wynoszą około 25%, profesorów uczelni 24%, a asystenci otrzymali jedynie 10% podwyżki wynagrodzenia. Pani Kwestor poinformowała, że ogólna kwota subwencji dla uczelni artystycznych wzrosła o 22 %, co obejmuje

środki na podwyżki oraz pozostałą działalność bieżącą uczelni. Z kwoty, o którą podniesiono subwencję w wysokości 9 969 tys zł ponad 5 mln przeznaczonych jest na podwyżki dla nauczycieli. Decyzją Rektora podwyżki w ramach przysługujących środków będą ustalane zarówno w grupach stanowisk oraz na poziomie indywidualnym. Strona przychodowa Akademii w roku 2024 kształtuje się obecnie na poziomie 54 200 tys zł, tu należy odnotować także dotacje celowe władz samorządowych na konkretne wydarzenia (Pola Designu, Łódź Young Fashion, gala dyplomowa) i utrzymanie infrastruktury i drobne inwestycje.

Inwestycje planowane na 2024 kosztować mają 1 593 tysiące zł; na razie wydatkowano 180 tysięcy. Inwestycje obejmą m.in. wydatki modernizacyjne i remontowe w budynku głównym Akademii (remont IV piętra, klatki schodowe, schody) i budynku przy Franciszkańskiej (winda), a nadto zakup sprzętu komputerowego, maszyn warsztatowych, dziewiarskich, sprzętu dla administracji.

Przewodniczący zapytał członków Rady, czy są pytania do Pani Kwestor.

Wobec ich braku zamknął dyskusję i podziękował Pani Kwestor za przybycie i udzielenie informacji Radzie.

Następnie, przechodząc do kolejnego punktu porządku posiedzenia, przedstawił ustalony przez komisję wyborczą ASP harmonogram wyborów rektora oraz przypomniał, że Rada ma do spełnienia ważną rolę w tym procesie wyborczym: do Przewodniczącego Rady spływają kandydatury, następnie Rada dokonuje ich weryfikacji i przedstawia Senatowi do zaopiniowania wszystkie prawidłowo zgłoszone kandydatury, a następnie przedstawia Kolegium Elektorów kandydatów na rektora po zaopiniowaniu kandydatur przez Senat. Zarazem kalendarz wyborczy nie pozostawia Radzie zbyt wiele czasu na ich dokonanie; zgodnie z nim możliwość zgłaszania kandydatów na rektora mija w poniedziałek 29 kwietnia o godz. 13.00, zaś nazwiska kandydatów muszą zostać ostatecznie podane gremium wyborczemu w piątek 10 maja.

Przewodniczący zaproponował zatem, aby ustalić już w tej chwili terminy posiedzenia Rady, podczas którego Rada wysłucha prezentacji kandydatów na rektora i podejmie uchwałę o przedstawieniu kandydatów. Po krótkiej dyskusji ustalono, że takie posiedzenie Rady może odbyć się 29 kwietnia albo 6 maja, w obu terminach o godz. 16.00.

W ostatnim punkcie porządku Pan Przewodniczący poinformował, że otrzymał za pośrednictwem przez ePUAP pismo, skierowane przez panią Agnieszkę Hejduk-Domańską z ministerstwa kultury, z informacją, że jeśli wynagrodzenie rektora ma ulec zmianie to wystąpić z wnioskiem w kwietniu br. Poinformował członków Rady, że Rada ma wpływ na wnioskowanie jedynie w zakresie podwyższenia dodatku funkcyjnego, który jest indeksowany kwotą minimalnego wynagrodzenia profesora. Ponieważ kwota ta uległa zmianie, zasadne wydaje się także podwyższenie kwoty tego dodatku. Zaproponował podjęcie uchwały w tej sprawie i poddał pod głosowanie propozycję podwyższenia

kwoty dodatku funkcyjnego do kwoty obecnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia profesora.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, sześcioma głosami "za".

Po wyczerpaniu porządku obrad i braku innych wniosków Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 10.25.