

PROTOKÓŁ NR 8
z posiedzenia Rady Uczelni - Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi
z 20 lipca 2020 roku

Posiedzenie Rady Uczelni odbyło się w siedzibie Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi i rozpoczęło się o godz. 9.00.

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Rady Uczelni:

Jacek Michalak - Przewodniczący Rady Uczelni

Wojciech Leder,

Lesław Miśkiewicz,

Paweł Potoroczyn,

Kazimierz Barnaś,

Anna Młynarska – Sobaczewska

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Uczelni, Jacek Michalak, stwierdził obecność wymienionych członków Rady, prawidłowość obrad wobec obecności *quorum*. Następnie Przewodniczący zaproponował porządek, przesłany wcześniej członkom Rady drogą mailową:

- 1 przyjęcie protokołu nr 7 z posiedzenia RU ASP w dniu 16 czerwca br.,
- 2 podsumowanie działalności RU ASP w okresie od dnia 17 czerwca br. do 17 lipca br.,
- 3 wysłuchanie programów wyborczych kandydatów na Rektora ASP i dyskusja na ten temat,
- 4 podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania i wskazania kandydatów na Rektora ASP,
- 5 sprawy różne.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący poprosił o przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia, który został przesłany wszystkim członkom Rady drogą mailową.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący przedstawił informację o działaniach i uchwałach Rady podjętych od ostatniego posiedzenia, w szczególności o podjętych uchwałach: uchwale RU ASP z dnia 25 czerwca br. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego ASP za rok 2019, uchwale RU ASP z dnia 30 czerwca br. w sprawie zaopiniowania planu rzeczowo-finansowego ASP na rok 2020, uchwale RU ASP z dnia 13 lipca br. w sprawie zaopiniowania planu rzeczowo-finansowego ASP na rok 2020, a także o wniosku prof. Marka Domańskiego – Członka Rady Uczelni o wyłączenie go z obrad RU ASP związanych z procedurą wyboru Rektora ASP na kadencję 2020-2024 oraz skierowanie wniosku o opinię o osobach zgłoszonych na kandydatów na Rektora ASP w dniu 13 lipca br., wskazując, że kandydatów jest dwóch: dr Przemysław Wachowski oraz prof. dr hab. Marek Domański.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przejście do pkt 3 porządku obrad. Na posiedzenie zaproszono



dra Przemysława Wachowskiego.

Przewodniczący poprosił doktora Przemysława Wachowskiego o przedstawienie założeń programu i prezentację Kandydata.

Doktor Przemysław Wachowski wręczył członkom Rady materiał zawierający jego program wyborczy i dokonał prezentacji założeń swojego programu.

Po dokonanej prezentacji członkowie rady zadali Kandydatowi pytania.

Paweł Potoroczyn zapytał, jak dr Przemysław Wachowski mógłby sformułować trzy najważniejsze cele swojej kadencji rektorskiej i jak postrzega rolę rady uczelni w strukturze i funkcjonowaniu ASP. Kandydat odpowiadając na pierwsze pytanie stwierdził, że jako najważniejsze wyzwania i cele traktuje parametryzację i staranność jej przygotowania, a jako drugi - powrót do prac nad statutem ASP - tak, aby wszyscy członkowie społeczności Akademii mogli wyrazić swoją opinię i uczestniczyć w jego projektowaniu. Jako trzeci cel wskazał troskę o poziom kształcenia studentów oraz spójność i adekwatność programów kształcenia.

Odpowiadając na drugie pytanie dr Przemysław Wachowski stwierdził, że Rada Uczelni ma istotne znaczenie jako organ współpracy z rektorem. Oprócz zadań ustawowych, w tym kontroli działalności gospodarczej, opiniowaniu strategii uczelni, Rada ASP sprzyja podniesieniu kultury dyskusji, rozważania pewnych spraw istotnych dla uczelni.

Anna Młynarska-Sobaczewska zadała pytanie o możliwość pogodzenia wymogów ewaluacji uczelni i pracowników z deklarowaną chęcią zagwarantowania stabilności zatrudnienia pracowników ASP. Kandydat odpowiedział, że pewne możliwości daje otwarcie ścieżki dydaktycznej, podkreślił też konieczność i potrzebę pomocy dla osób, które mogą mieć kłopot z osiągnięciem odpowiedniego wyniku parametrycznego.

Na pytanie dotyczące przyszłości Szkoły Doktorskiej ASP dr Przemysław Wachowski odpowiedział, że nowa ścieżka kształcenia doktorantów powinna wpłynąć na poprawę jakości efektów ich pracy naukowej, wskazał zalety nowego systemu kształcenia, choć zarazem dostrzegł, że będzie to ścieżka kształcenia dla niezbyt licznych.

Lesław Miśkiewicz zapytał, jakie istnieją możliwości, aby zapobiegać rozłamowi między wydziałami, który się w Akademii rysuje coraz wyraźniej, zwłaszcza w zakresie kształcenia studentów: zajęć, programów, siatki godzin.

Przemysław Wachowski odpowiedział, że chciałby, aby - tak jak to się stało w podziale na dziedziny sztuki; sztuki piękne i projektowe - udało się scalić w jedną dziedzinę sztuk plastycznych i aby studenci mogli jak najpełniej korzystać z oferty kształcenia tych dwóch wydziałów - co jest także kwestią potrzebnego unowocześnienia programów.

Wojciech Leder zapytał, jak dr Przemysław Wachowski postrzegał i postrzega potrzebę kształcenia w dziedzinie malarstwa oraz szerzej - kształcenia ogólnoplastycznego studentów, zwłaszcza sztuk projektowych.

Kandydat odparł, że widział i nadal dostrzega potrzebę takiego kształcenia, nie wyklucza też dalej idących rozwiązań, znanych w niektórych akademiach w Europie - np. roku zerowego dla przygotowania przez kandydatów na studia właściwego warsztatu i prac.

Wojciech Leder zapytał także, jak dr Przemysław Wachowski rozumie reprezentowanie uczelni jako rektor.

Kandydat odpowiedział, że od wielu lat reprezentuje uczelnię, uczestnicząc w spotkaniach władz akademickich (KRUA, KRASP) i zawsze czuje odpowiedzialność z tym związaną ale także świadomość, że jest osobą z Akademii i o jej interesy zobowiązany jest się upominać.

Na pytanie o politykę przyszłego rektora wobec zatrudnienia na drugich etatach, Kandydat odpowiedział, że o ile osoby zatrudnione w taki sposób nie spełniają wymogów w zakresie dorobku, nie będzie możliwe kontynuowanie zatrudnienia i kilka takich osób już z ASP odeszło. Specyfika niektórych kierunków wymagała zaangażowania specjalistów, zwłaszcza w dziedzinie sztuk filmowych, ale nowych zatrudnień nie ma i On - jako kandydat na rektora - ich nie przewiduje.

Jan Barnaś powołał się na wcześniejsze rozmowy z Kandydatem na rektora jako dziekanem i stwierdził, że wiele kwestii zostało już w kontekście spraw studenckich przedyskutowanych. Upomniał się natomiast o środki finansowe dla studentów, jakie są - według Jego wiedzy - udostępniane studentom.

Przemysław Wachowski odparł, że decyzje o środkach dla studentów zależą od woli ministerstwa i ustawodawcy - natomiast jeśli rzeczywiście środki takie są dostępne, to z pewnością - jak rektor o nie wystąpi. Jacek Michalak zapytał, jakie działania doktor Przemysław Wachowski planuje podjąć jako przyszły rektor ASP w relacjach zewnętrznych - z miastem i otoczeniem.

Przemysław Wachowski w odpowiedzi powołał się na dotychczasowe działania podejmowane w ramach międzyuczelnianej współpracy w edukacji artystycznej, a także prowadzoną współpracę z agendami miasta, warsztaty, kooperację z Muzeum Sztuki, ŁDK i innymi ośrodkami - wskazał także, że siłą sprawczą powinien być w tej mierze dział promocji uczelni. Oceniał także dotychczasowe efekty współpracy z muzeami i ośrodkami wystawienniczymi jako dobre - tak w ramach prac uczelni jak i kontaktów indywidualnych artystów.

Po wyczerpaniu pytań od członków Rady, Przewodniczący podziękował doktorowi Przemysławowi Wachowskiemu. Zaprosił drugiego z kandydatów na rektora ASP - prof. dr hab. Marka Domańskiego i poprosił Go o zaprezentowanie programu wyborczego.

Profesor Marek Domański podziękował za zaproszenie, a następnie wręczył przygotowany przez siebie materiał zawierający program wszystkim członkom Rady i przedstawił jego założenia.

Po prezentacji Kandydata Przewodniczący zaprosił członków rady do zadawanie pytań Kandydatowi.

Jako pierwszy głos zabrał Paweł Potoroczyn, pytając o trzy najważniejsze cele jako rektora i kryteria oceny ich osiągnięcia, a także o postrzeganie roli rady uczelni w ASP.

Marek Domański w odpowiedzi na pierwsze pytanie sformułował jako trzy swoje cele:

1. potrzebę rekonstrukcji poczucia wspólnoty członków Akademii uznając, że jest to cel, którego osiągnięcie będzie najtrudniej ocenić pod względem wykonania - być może uda się to dopiero przy następnych wyborach,
2. pomyślnie przeprowadzenie uczelni przez - jak to ujął - rewolucję doskonałości, w logice której uczelnia jest korporacją, która ma produkować i sprzedawać - tu istotnym miernikiem mogłaby stać się dydaktyka,
3. wypracowanie poprawy marki - renomy Akademii - co w perspektywie kilku lat może być stosunkowo łatwe do sprawdzenia.

Profesor Marek Domański w odpowiedzi na drugie pytanie stwierdził, że rada uczelni jest niezwykle istotnym organem, jak już widać - ratunkowym w kryzysowych sytuacjach, grupującym osoby obdarzone prestiżem,



które powinny być głęboko zaangażowane w życie uczelni.

Lesław Miśkiewicz zapytał, jak Kandydat postrzega problem i potrzebę skoordynowania siatki programowej w procesie dydaktycznym na różnych kierunkach studiów.

Profesor Marek Domański odpowiedział, że problem ten postrzega jako istotny i Jego zdaniem należałoby powołać komisję, zebrać wszystkie dane w tej kwestii i zorganizować siatkę programową na nowo, w oparciu o prawidłowo i rzetelnie zebrane informacje ze wszystkich kierunków, zachowując pewną elastyczność programów, a zarazem uwzględniając potrzeby wszystkich studentów z rozmaitych kierunków studiów - tak aby wyeliminować przypadkowe ich przypisywanie do pracowni i pedagogów.

Jacek Michalak zapytał Kandydata, jakie jest Jego zdanie na temat obecnej struktury uczelni.

Marek Domański odpowiedział, że jakkolwiek dostrzega jej mankamenty, nie wyobraża sobie w obecnym czasie kolejnej drastycznej zmiany struktury. Choć została zatem narzucona i nie funkcjonuje właściwie, a także jest mało wydajna - należy zmieniać ją stopniowo, nie doprowadzając do rewolucyjnych zmian, zwłaszcza w obliczu nadchodzącej parametryzacji.

Na pytanie Anny Młynarskiej-Sobaczewskiej o perspektywy rozwoju kadry naukowej i Szkołę Dokorską profesor Marek Domański odpowiedział, że nowy system kształcenia doktorantów - a także dokończenie kształcenia w starym trybie, które jeszcze ma miejsce - są poważnym wyzwaniem dla uczelni, tworząc nowe problemy także w zakresie poziomu efektów. Uznał natomiast, że parametryzacja i jej mierniki, a także obecne wymogi kształcenia doktorskiego mogą wpłynąć na poprawę jakości kształcenia w tym zakresie i wywołać bardziej zadowalające efekty, także w formie publikacji i wystaw - nawet po uwzględnieniu zastrzeżeń, jakie ewaluacja jednostek i pracowników przynosi.

Wojciech Leder zapytał o rozumienie reprezentowania Akademii przez kandydata na rektora.

Profesor Marek Domański odpowiedział, że rektor ma obowiązek reprezentować, to jest występować w imieniu - wszystkich członków wspólnoty akademickiej.

Po wyczerpaniu pytań, Przewodniczący podziękował prof. Markowi Domańskiemu za udział w posiedzeniu i prezentację programu.

Po zakończeniu części, w której obecni byli kandydaci na rektora, Przewodniczący podsumował krótko przebieg prezentacji i dyskusji nad programami Kandydatów.

Stwierdził - a członkowie Rady w pełni zaaprobowali jego stanowisko - że programy obu kandydatów są podobne, choć zatem prezentują Oni różne style i osobowości, merytorycznie treści ich założeń programowych i projekty dotyczące Akademii są zbliżone.

Przewodniczący przypomniał o wymogach statutowych dotyczących podejmowania decyzji co do wskazania kandydatów na rektora i zaproponował podjęcie uchwały o wskazaniu obu kandydatów Kolegium Elektorów. Uchwała tej treści została jednogłośnie przez Radę przyjęta (głosowało sześć osób, wszyscy byli za przyjęciem uchwały tej treści).

Przewodniczący Rady zapowiedział złożenie pisma zawierającego te ustalenia do Przewodniczącego Komisji Wyborczej i Przewodniczącego Senatu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 12.30.

Przewodniczący Rady Uczelni
Akademii Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi

dr inż. Jacek Michalak