

PROTOKÓŁ NR 6

z posiedzenia Rady Uczelni - Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi
z 30 kwietnia 2020 roku

Posiedzenie Rady Uczelni odbyło się w siedzibie Atlas sp. z o.o., przy czym część członków wzięła udział w spotkaniu w trybie komunikacji zdalnej. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.00.

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Rady Uczelni:

Jacek Michalak - Przewodniczący Rady Uczelni (osobiście),

Anna Młynarska – Sobaczewska (osobiście),

Wojciech Leder (osobiście),

Marek Domański (za pomocą komunikacji na odległość - Skype),

Lesław Miśkiewicz (za pomocą komunikacji na odległość - Skype),

Paweł Potoroczyn (za pomocą komunikacji na odległość - Skype).

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Uczelni, Jacek Michalak, stwierdził obecność wymienionych członków Rady i prawidłowość obrad wobec obecności co najmniej połowy członków.

W pierwszej kolejności poprosił o zrelacjonowanie przez członków Rady będących senatorami ASP prac Senatu ASP w dniu wczorajszym. Prace te zreferował Marek Domański - poinformował, że podczas posiedzenia Senatu przyjęto zmiany w Statucie dotyczące trybu wyborów w trakcie zagrożenia epidemicznego, natomiast nie przyjęto pozostałych zmian w Statucie ASP, jak też Regulaminu wyborczego Komisji Wyborczej. Terminarz wyborów może natomiast być przyjęty dopiero, gdy zostanie opracowany i uchwalony Regulamin wyborczy.

Następnie Przewodniczący przedstawił i zaproponował następujący porządek obrad:

1 przyjęcie protokołu nr 5 z posiedzenia RU ASP z dnia 5 lutego br. (projekt protokołu przesłany został w dniu 10 lutego br.),

2 podsumowanie działalności RU ASP w okresie od dnia 6 lutego br. do 29 kwietnia br. (opinia RU ASP z dnia 17 lutego br. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uchwała RU ASP z dnia 26 marca w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok, uchwała RU ASP z dnia 23 kwietnia br. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do MKiDN o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora ASP, uchwała z dnia 27 kwietnia br. w sprawie zaopiniowania projektu zmiany Statutu ASP),

- 3 analiza zapisów zaproponowanych przez Rektora ASP zmian w Statucie ASP (§ 49 oraz § 85 ust. 4 pkt. 2),
- 4 podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu zmiany treści § 49 oraz § 85 ust. 4 pkt. 2 Statutu ASP,
- 5 sprawy różne.

W głosowaniu wzięli udział wszyscy obecni członkowie Rady (6 osób), 6 głosów padło za, brak było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący zakomunikował, że porządek posiedzenia został przyjęty jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący, powołując się na przesłany wcześniej drogą mailową wszystkim członkom Rady projekt protokołu, poinformował, że nie zgłoszono do niego uwag i zapytał, czy w dniu posiedzenia ktoś chciałby zgłosić uwagi do protokołu. Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący zarządził głosowanie nad treścią protokołu. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Przewodniczący zreferował prace prowadzone zdalnie przez Radę Uczelni ASP w dniach od 6 lutego do 29 kwietnia 2020, w szczególności podjęcie następujących uchwał: opinia Rady Uczelni ASP z dnia 17 lutego br. w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, uchwała Rady Uczelni ASP z dnia 26 marca w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2019 rok, uchwała Rady Uczelni ASP z dnia 23 kwietnia br. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do MKiDN o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora ASP, uchwała z dnia 27 kwietnia br. w sprawie zaopiniowania projektu zmiany Statutu ASP. Zaproponował, żeby potwierdzić ich przyjęcie dotychczas przeprowadzone w trybie zdalnym w trakcie bieżącego posiedzenia.

Członkowie zgodzili się jednogłośnie potwierdzić podjęcie wskazanych uchwał.

Przewodniczący przeszedł do omówienia projektowanych zmian w Statucie ASP. Zreferował dotychczas zajęte stanowiska przez członków Rady Uczelni. Następnie poprosił członków Rady o głosy w tej sprawie.

Anna Młynarska-Sobaczewska oceniła krytycznie proponowane zmiany co do zniesienia wymogów stopnia naukowego i zatrudnienia w ASP jako podstawowym miejscu pracy wobec dość ogólnie sformułowanych wytycznych opublikowanych na stronie MNiSW. Następnie głos zabrał prof. Lesław Miśkiewicz, który krytycznie wyraził się wobec projektu zmian Statutu ASP z analogicznych powodów, a także wskazując na brak potrzeby podejmowania takich decyzji w chwili obecnej, w sytuacji, gdy prace Senatu nie mogą odbywać się w normalnym trybie i bez pogłębionej analizy tych zmian. Podkreślił także, że Statut uchwalony kilka miesięcy temu był przedmiotem bardzo poważnych prac, a także kontrowersji, które zakończyły się przyjęciem dokumentu po osiągnięciu precyzyjnego konsensusu - trudno zatem w tej chwili powracać w takim trybie do kwestii, które były przedmiotem wnikliwych ustaleń. Oboje członkowie wskazali, że wytyczne ministerialne są sformułowane ogólnie i trudno się z nimi zgodzić w kontekście proponowanych zmian Statutu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że stanowisko ministerialne opublikowane zostało już w styczniu, a dotychczas - jak wynika z informacji posiadanych przez Radę - nie podjęto żadnych ustaleń z MNiSW, zaś tryb zmian Statutu w zaproponowanym kształcie jest bardzo doraźny i niedostosowany do ich wagi dla całej struktury uczelni.

Przewodniczący zaproponował zajęcie konkretnego stanowiska wobec poszczególnych propozycji zmian Statutu, dotychczas niezaopiniowanych przez Radę:

- 1) zmiana w § 49 ust. 1 polegająca na wykreśleniu treści: „Funkcję Prorektora może pełnić nauczyciel akademicki zatrudniony w Akademii jako podstawowym miejscu pracy, posiadający co najmniej stopień doktora”. Członkowie Rady jednomyślnie zdecydowali negatywnie zaopiniować tę zmianę, podkreślając, że stanowisko prorektora jest niezwykle istotne dla funkcjonowania uczelni, prorektor - choć jest to zgodnie z ze Statutem ASP funkcja kierownicza - posiada władzę bezpośrednio związaną z władzą rektora i nie byłoby uzasadnione powierzanie jej osobie niezwiązanej stosunkiem pracy z ASP jako miejscem podstawowym oraz osobie nieposiadającej stopnia naukowego.
- 2) zmiana w § 49 ust. 2 polegająca na wykreśleniu zdania: „Rektor powołuje Dziekana spośród kandydatów przedstawionych przez właściwą Radę Wydziału. Rada Wydziału przedstawia co najmniej jednego kandydata na funkcję Dziekana. Szczegółowe zasady ustalania przez Rady Wydziałów warunków wyłaniania kandydata na Dziekana ustalają uchwały tych Rad. Dziekanem wydziału może być nauczyciel akademicki zatrudniony w Akademii jako podstawowym miejscu pracy, posiadający co najmniej stopień doktora”. Członkowie Rady negatywnie ocenili tę zmianę. Wskazano, że udział rad wydziałów w powoływaniu dziekanów jest ograniczony jedynie do proponowania kandydatów, było to przedmiotem ustaleń podczas prac nad Statutem i nie sposób obecnie od tych ustaleń odstąpić. Wskazano także, że regulacja ta może być sformułowana w nieco inny sposób, aby podkreślić, że stanowisko Rektora w powoływaniu dziekanów jest kluczowe i ma on głos stanowiący w tej sprawie, natomiast nie znalazła poparcia wśród członków Rady propozycja zmiany, aby od wskazywania kandydatów na dziekana przez rady całkowicie odstąpić.
- 3) zmiana w § 49 ust 4 dotycząca trybu wyboru dyrektora instytutu i wymogów związanych z pełnieniem tych funkcji, polegająca na skreśleniu następujących zdań: „Rektor powołuje Dyrektora instytutu spośród kandydatów przedstawionych przez właściwe Kolegium Kierunkowe. Kolegium Kierunkowe przedstawia co najmniej jednego kandydata na funkcję Dyrektora instytutu. Szczegółowe zasady ustalania przez Kolegia Kierunkowe warunków wyłaniania kandydata na Dyrektora instytutu ustalają uchwały tych Kolegiów. (...) Dyrektorem instytutu może być nauczyciel akademicki zatrudniony w Akademii jako podstawowym miejscem pracy i posiadający co najmniej stopień doktora”. Członkowie Rady negatywnie odnieśli się do tej propozycji z tych samych względów, które zostały przytoczone w odniesieniu do dziekanów i prorektorów. Wymogi stawiane kandydatom są oczywiste i konieczne w praktyce i tradycji społeczności akademickiej, a związek dyrektora z instytutem podkreślony jest zarówno poprzez proponowanie jego kandydatury przez Kolegium Kierunkowe jak i wymóg pozostawiania w stosunku

pracy w ASP jako miejscu podstawowym.

- 4) propozycja zmiany § 49 ust. 5 poprzez skreślenie zdania: „Dyrektorem Szkoły Doktorskiej może być nauczyciel akademicki zatrudniony w Akademii jako podstawowym miejscu pracy i posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego”. Członkowie Rady ocenili także tę propozycję krytycznie, podnosząc, że dyrektor Szkoły Doktorskiej ma odpowiadać za kształcenie i awans naukowy, z czym wiąże się wiele obowiązków ale i kompetencji, a sama Szkoła powinna być bardzo ważnym elementem struktury ASP. Dlatego nie sposób powierzyć tę funkcję osobie, która nie spełnia wymogu posiadania stopnia naukowego i nie jest związana z ASP stosunkiem pracy w miejscu podstawowym.
- 5) propozycja zmiany § 85 ust. 4 pkt 2) poprzez zniesienie wymogu posiadania stopnia doktora dla nauczyciela akademickiego jako członka Kolegium Kierunkowego. Tę propozycję członkowie Rady zaaprobowali, prof. Marek Domański zreferował projekt tej zmiany i powiedział, że wynikła ona z inicjatywy jego Instytutu - wyjaśnił, że osoba bez stopnia doktora może samodzielnie prowadzić zajęcia, więc nie ma powodu, aby wykluczać taką osobę z prac Kolegium. Rada postanowiła zaopiniować pozytywnie tę zmianę.

Przewodniczący zarządził głosowanie na uchwałę w sprawie zaopiniowania propozycji zmian Statutu. Zarządził głosowanie nad negatywnym zaopiniowaniem propozycji zmian § 49 Statutu ASP. W głosowaniu jawnym wzięło udział 6 członków Rady, 6 głosowało za, nie oddano głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem propozycji zmiany § 85 ust. 4 pkt 2 Statutu ASP: w głosowaniu jawnym wzięło udział 6 członków Rady, 6 głosowało za, nie oddano głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący stwierdził, że Rada podjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu zmian w § 49 i pozytywnym zaopiniowaniu zmiany w § 85 ust. 4 pkt 2. Zapowiedział, że uchwała powyższa zaopatrzona będzie w załącznik zawierający krótkie uzasadnienie.

Po wyczerpaniu 4. punktu porządku posiedzenia Przewodniczący zapowiedział, że kolejne posiedzenie Rady powinno być poświęcone spotkaniu z kandydatami na rektora ASP, aby przygotować przedstawienie kandydatur Kolegium Elektorów. Przewodniczący poinformował, że jego zamiarem jest, aby takie spotkanie mogło się odbyć w warunkach osobistego kontaktu z kandydatami, z zachowaniem środków bezpieczeństwa zalecanych w związku z zagrożeniem epidemicznym. Zaplanowanie posiedzenia będzie możliwe po ustaleniu terminarza wyborczego i oficjalnego zgłoszenia kandydatów na rektora ASP.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 10.30.

