

PROTOKÓŁ NR 3

z posiedzenia Rady Uczelni - Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi

z 2 sierpnia 2019 roku

Posiedzenie Rady Uczelni odbyło się w siedzibie Akademii Sztuk Pięknych i rozpoczęło się o godz. 15.00.

W posiedzeniu uczestniczyli Członkowie Rady Uczelni:

Jacek Michalak - Przewodniczący Rady Uczelni

Paweł Potoroczyn,

Marek Domański,

Wojciech Leder,

Lesław Miśkiewicz,

Anna Młynarska – Sobaczewska

Jan Kazimierz Barnaś

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Uczelni, Jacek Michalak, stwierdził obecność wszystkich członków Rady i zaproponował następujący porządek obrad:

- 1 przyjęcie Protokołu nr 2 z posiedzenia RU ASP w dniu 28 czerwca 2019 roku,
- 2 analiza projektu Statutu ASP przesłanego w dniu 4 lipca br. (wysłanego Członkom RU ASP w dniu 5 lipca br.)
- 2 podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania przez RU ASP projektu Statutu
- 3 sprawy różne.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad powyższym porządkiem obrad. Porządek ten został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący, powołując się na przesłany wcześniej drogą mailową wszystkim członkom Rady projekt protokołu, poinformował, że nie zgłoszono do niego uwag i zapytał, czy w dniu posiedzenia ktoś chciałby zgłosić uwagi do protokołu.

Nikt uwag nie zgłosił. Przewodniczący zarządził głosowanie nad treścią protokołu. Protokół został przyjęty w głosowaniu jawnym jednogłośnie.

Przewodniczący rozpoczął dyskusję nad projektem statutu i zaproponował omówienie uwag zgłoszonych przez członków Rady w kolejności zaprezentowanej w materiale przesłanym członkom Rady w formie tabelarycznej. Przewodniczący przedstawił kolejno uwagi przedstawione przez członków Rady i zawarte w zestawieniu:

- uwaga dotycząca kolejności regulacji organów uczelni - została przez członków zaakceptowana,
- uwaga dotycząca zasadności powoływania Rady ds Stopni - Przewodniczący uzupełnił zgłoszoną wcześniej

pisemnie uwagę o informację o liczbie profesorów tytularnych i profesorów uczelnianych zatrudnionych w uczelni - wywiązała się krótka dyskusja, w której Pan Lesław Miśkiewicz sprzeciwił się zasadności tej uwagi i podniósł potrzebę powoływania Rady do spraw Stopni. Po dyskusji dotyczącej sposobu prowadzenia postępowań awansowych i projektowanego w statucie składu Rady ds. Stopni Przewodniczący zarekomendował zgłoszenie uwagi na ten temat w opinii Rady Uczelni,

- uwaga na temat kolejności uregulowania funkcji kierowniczych w uczelni (od § 68) przed uregulowaniem jednostek organizacyjnych uczelni - została zaakceptowana,
- uwaga dotycząca braku dokładniejszej regulacji statutowej kierunków, poziomów studiów i dyscypliny w jakiej kształci Akademia, po krótkiej dyskusji Przewodniczący zarekomendował przyjęcie tej uwagi.
- uwaga dotycząca braku regulacji częstotliwości i trybu oceny okresowej i skutków oceny negatywnej; uwaga została zaakceptowana przez członków,
- uwaga dotycząca treści i formy preambuły - po dyskusji Rada zdecydowała odstąpić od tej uwagi,
- uwaga o braku przywołania regulacji ustawy w § 5 pkt 5, choć statut powinien to czynić, ograniczając zakres i tryb swoich regulacji (np. używając sformułowania: „na zasadach i zakresie regulowanym ustawą”;
- ustawa zastrzega w jakim czasie i zakresie uczelnia ma tę kompetencję - art. 352 ust. 14-16 ustawy; Rada zdecydowała zawrzeć tę uwagę w swoim stanowisku,
- uwaga dotycząca niepotrzebnego powielania treści ustawy w wielu miejscach statutu - Rada zdecydowała zachować tę uwagę w swojej opinii,
- uwaga dotycząca konieczności doprecyzowania regulacji ograniczeń w uczestnictwie w wykładach - Rada przyjęła tę uwagę,
- uwaga o powierzeniu wyłącznie Rektorowi kompetencji decydowania o przyznawaniu odznaki i tytułu honorowego (§ 11) - Rada przyjęła tę uwagę,
- uwaga o konieczności wskazania, w jakich formach prawnych rektor działa (zarządzenia, decyzje itp.) - Rada po krótkiej dyskusji przyjęła tę uwagę,
- uwaga o niezręczności sformułowania o upoważnieniu przez Rektora do podejmowania rozstrzygnięć i wykonywania innych czynności, w tym w jego imieniu - Rada przyjęła tę uwagę,
- uwaga o przyznaniu Rektorowi kompetencji uchylania lub zmiany decyzje pracowników Akademii, które są sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, Statutem Akademii, uchwałami Senatu lub innymi aktami wydawanymi przez organy Akademii - Rada przyjęła tę uwagę,
- uwagi dotyczące kompetencji Rektora do „zawieszania uchwał Senatu” „naruszającej przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w tym ustawy, Statutu Akademii bądź innych przepisów wewnętrznych Akademii lub naruszającej ważny interes Akademii” - Rada przyjęła tę uwagę,
- Uwaga dotycząca kompetencji Rektora określania zasad ogłaszania wewnętrznych aktów normatywnych i innych aktów prawnych organów Akademii. Rada zarekomendowała przyjęcie tej uwagi w treści opinii.
- uwaga kwestionująca przyznanie Senatowi kompetencji odwoływania członków Rady Uczelni w trakcie

kadencji. Rada uznała, że w treści opinii ta uwaga powinna się znaleźć,

- uwaga dotycząca kompetencji Senatu zwracania się z rekomendacjami do rektora i Rady Uczelni - po krótkiej dyskusji Rada zdecydowała nie zawierać tej uwagi w swojej opinii,
- uwaga o wyłącznej kompetencji rektora wnioskowania powołania komisji senackiej - została przez Radę przyjęta,
- uwaga dotycząca przewidzianej w § 39 procedury odwoływania członka Rady Uczelni przez Senat - Rada po krótkiej dyskusji, w której członkowie powołali się na wcześniejsze uwagi dotyczące trybu odwoływania członka Rady i braku symetrii między procedurą odwołania członka Senatu i Rady, zdecydowała przyjąć tę uwagę w treści swojej opinii,
- uwaga na temat kompetencji rektora powoływania na funkcje kierownicze i odwoływania z tych funkcji: prorektorów, dziekanów, dyrektorów instytutów na czas swojej kadencji i jedynie po zasięgnięciu niewiążącej opinii Senatu - § 46 (przy czym dziekanów - spośród kandydatów przedstawionych przez rady wydziału, zaś dyrektorów instytutów - spośród kandydatów Kolegium kierunkowego - § 48 pkt 2 i 4). Rada po krótkiej dyskusji zdecydowała nie przyjmować tej uwagi w odniesieniu do powoływania na funkcje kierownicze w treści swojej opinii, natomiast zachować ją w odniesieniu do procedury odwoływania osób z pełnienia powyższych funkcji
- uwaga dotycząca potrzeby rozszerzenia kompetencji zwoływania kolegium rektorskiego - Rada zdecydowała nie przyjmować tej uwagi w treści swojej opinii,
- uwaga o sformułowaniu dotyczącym sformułowania przesłanki stwierdzania nieważności wyborów - Rada zdecydowała przyjąć tę uwagę,
- kolejna uwaga odnosiła się do zaproponowanej w statucie struktury uczelni; w świetle uwagi jest to struktura wieloszczeblowa i nadmiernie skomplikowana; Rada zdecydowała się tę uwagę zaakceptować,
- uwaga związana z regulacją pozycji dziekana i wydziału. Dziekan został wyposażony w bardzo kazuistycznie wymienione kompetencje w zakresie procesie kształcenia, choć nie wskazano w nich np, że wydaje decyzje administracyjne w sprawach kształcenia studentów. Jego kompetencje wydają się być nieznaczące, może działać tylko w ramach upoważnienia udzielonego przez rektora; inne wydają się nie mieć pokrycia w instrumentach, w jakie został wyposażony - dotyczy to w szczególności kompetencji „prowadzenia polityki osobowej” wobec wyłącznych kompetencji rektora w tym zakresie. W świetle statutowej regulacji nie ma też podstaw, aby przyjąć, że dziekani odpowiadają za parametryzację jednostki naukowej. Rada zdecydowała się przyjąć tę uwagę w treści swojej opinii.
- następna uwaga dotyczyła możliwości zatrudniania profesorów uczelni - zgodnie ze statutem (§ 138) rektor ma dowolność w awansowaniu na profesora uczelni przy ocennych i nieostrych kryteriach i bez udziału innego gremium uczelni (np. kolegium kierunkowego, czy też rady ds. stopni) oraz bez udziału zespołu, w jakim profesor uczelni pracuje lub ma pracować. Członkowie Rady zauważyli także, że pozwala to kształtować liczbę profesorów uczelni (w tym osób bez habilitacji) dość dowolnie, zwłaszcza w proporcji do profesorów tytularnych (stanowiących jedno gremium wyborcze). Rada zdecydowała przyjąć powyższą

uwagę.

- kolejne uwagi dotyczyły niezręczności lub niejasności sformułowań zawartych w kilku partiach statutu, członkowie Rady zauważyli, że sformułowania takie jak „inne osoby” (w odniesieniu do powoływania przez Dziekana w skład kolegium dziekańskiego), naruszanie „ważnego interesu Akademii” (§ 81), czy „ogłoszenie decyzji” pracownikowi (§ 82) powinny być zastąpione zwrotami bardziej precyzyjnymi.
- dwie inne uwagi dotyczyły roli kwestora i kanclerza: pierwsza z nich związana była z podległością kwestora rektorowi (§ 99), a nie kanclerzowi uczelni - została przez Radę odrzucona; druga odnosiła się do konieczności udziału kanclerza w ustalaniu limitów przyjęć na studia - Rada zdecydowała się rekomendować Senatowi przyjęcie takiego rozwiązania,
- kolejna uwaga dotyczyła redakcji § 137, który wyklucza (poprzez użycie spójnika i) uczestnictwo osób cenionych w środowisku artystycznym a nie posiadającym stopnia doktora Rada zdecydowała przyjąć tę uwagę.
- ostatnia uwaga odnosiła się do redakcji przepisu przejściowego (Nauczyciele akademicki podlegają ocenie okresowej za okres od dnia 01 października 2015 r. do dnia 30 września 2020 r. na podstawie przepisów dotychczas obowiązujących. W terminie do 31 czerwca 2020 r. Rektor ustali nowe zasady i terminy przeprowadzania okresowej oceny pracowników.) Rada uznała, że takie ukształtowanie trybu oceny jest niekorzystne z punktu widzenia parametryzacji, która za lata 2019-2020 odbędzie na nowych warunkach. Zamrożenie systemu na dwa lata nie może przynieść dobrych efektów, a poza dyskusją jest, że nie można wyznaczyć terminu 31 czerwca 2020. Rada przyjęła tę uwagę do treści swojej opinii.

Po przedstawieniu i omówieniu wszystkich zgłoszonych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą o pozytywnym zaopiniowaniu przedstawionego w dniu 4 lipca 2019 r. projektu statutu Akademii Sztuk Pięknych.

W głosowaniu jawnym padło:

0 głosów za,

7 głosów przeciwnych,

0 głosów wstrzymujących się.

Wobec wyników przeprowadzonego głosowania Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały o negatywnym zaopiniowaniu przedstawionego projektu statutu Akademii Sztuk Pięknych.

W głosowaniu jawnym oddano:

7 głosów za

0 głosów przeciwnych

0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący ogłosił wyniki głosowania i poinformował, że Rada przyjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu przedstawionego projektu statutu Akademii Sztuk Pięknych w Łodzi.

Następnie odczytał proponowaną treść uzasadnienia uchwały.

Po odczytaniu proponowanej treści uzasadnienia prof. Lesław Miśkiewicz zgłosił uwagi do jej treści, w szczególności do fragmentu dotyczącego sformułowania o krytycznej ocenie projektowanej Rady ds. Stopni oraz uwagi na temat konieczności doprecyzowania w statucie regulacji o kierunkach, poziomach i dyscyplinie, w jakich Akademia kształci.

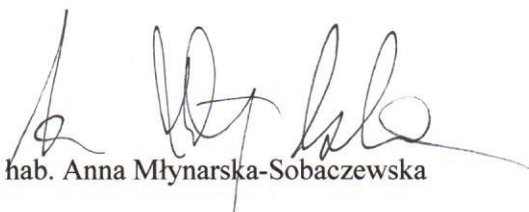
Uwagi te zostały przez Radę zaakceptowane i po wyrażeniu przez pozostałych członków zgody pierwsza uwaga dotycząca Rady ds. Stopni została zmodyfikowana a druga usunięta.

Przewodniczący zapowiedział, że w poniedziałek 5 sierpnia przekaze członkom Rady przygotowany projekt załącznika do uchwały Rady opiniującej projektu statutu i niezwłocznie przekaze uchwałę Pani Rektor.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie o godz. 19.00.

Sekretarz

Rady Uczelni Akademii Sztuk Pięknych



dr hab. Anna Młynarska-Sobaczewska

Rada Uczelni
Akademia Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi